# Reactie van Vrede vzw op de beleidsnota Buitenlandse Zaken, Europese zaken en Buitenlandse Handel – 15 november 2021

## De nota legt een grote nadruk op de militaire instrumenten en instellingen als het gaat over vrede en veiligheid.

* 1. België is verheugd over de aankondiging van een Europese Defensietop. Europa moet onafhankelijker kunnen optreden. (pag. 9)
  2. Er is een pleidooi om ‘meer in de Europese Defensie te investeren’ en het is ‘van belang dat lidstaten zich daartoe meer middelen verschaffen…’ (pag. 23)
  3. In een verwijzing naar het Strategisch Kompas stelt de nota dat voor België crisisbeheersing centraal staat en daarvoor zijn de nodige capaciteiten vereist. Meer bepaald zijn de Belgische prioriteiten missies en operaties van het GVDB, de capaciteitsdimensie, civiele crisisbeheersing en partnerschappen. (pag. 23)
  4. België zal zich blijven inspannen om het GBVB (militair en civiel) operationeler en flexibeler te maken (pag. 23)
  5. De NAVO blijft ondanks de Europese ambities de ‘hoeksteen’ van onze defensie. Tegelijk pleit ons land voor een verdieping van de samenwerking tussen de EU en de NAVO (pag. 22)

**Commentaar:**

* Hoewel ons land duidelijk kiest voor een versterkte Europese ‘defensie’ die vooral vertaald wordt als een expeditionaire capaciteit om in crisissen militair op te treden en de NAVO een hoesteen van defensie noemt, ontbreekt elke kritische reflectie en analyse van de afgelopen militaire interventies in o.m. Libië, de Sahel (Mali), Afghanistan. Twintig jaar militair optreden (crisisbeheersing en natieopbouw) en honderden miljarden euro aan militaire bestedingen hebben Afghanistan geen meter vooruit geholpen. Libië, de Sahel-regio en Afghanistan zijn gedestabiliseerd. Het is verbazend dat de nota in alle talen zwijgt over deze bilan en geen analyse en evaluatie maakt om lessen te trekken over het instrument ‘militaire interventie’. Het Strategisch Kompas gaat – volgens het voorstel van de Hoge Vertegenwoordiger - over het opzetten van een snelle reactiemacht van 5000 troepen en wordt nu verkocht als het antwoord op het debacle van de terugtocht uit Afghanistan, terwijl duidelijk is gebleken dat militaire interventies meer kwaad dan goed doen. **Het parlement zou moeten aandringen op een grondige evaluatie van militair interventies, om daar vervolgens conclusies aan vast te knopen over de oriëntatie van het GVDB, de NAVO-politiek ter zake (in het licht van het nieuw strategische concept) en de middelen en aard van de capaciteiten van het Belgische leger.**
* Het valt op dat noch de VN, noch de OVSE een rol krijgt toebedeeld in het kader van een veiligheidsbeleid, in dit geval **het luik ‘Vrede en Veiligheid’** van de beleidsnota. De VN is nochtans a priori de multilaterale organisatie die volgens het handvest belast is met het bewaren van vrede en veiligheid in de wereld**. Wat is de visie van BuZa op de toekomstige rol van de VN in dat verband? Hoe kan de VN in die rol versterkt worden?** Essentiële vragen die niet worden gesteld hoewel de internationale spanningen tussen grootmachten toenemen. De OVSE dankt zijn ontstaan aan de ontspanningspolitiek tijdens de Koude Oorlog die een forum zou kunnen zijn voor een overleg vanuit **het principe van gemeenschappelijk veiligheid** en niet – zoals de NAVO- gebaseerd op collectieve ‘defensie’ die noodzakelijkerwijs geconcipieerd is rond het bestaan van een vijand. In de huidige context van groeiende spanningen is het belangrijk om de principes van de **Slotakte van Helsinki** terug op te nemen. In 2022 is het veertig jaar geleden dat het rapport over een gemeenschappelijke veiligheid is gepubliceerd door de Independent Commission on Disarmament and Security Issues (de Olof Palme Commission), dat een grote bijdrage leverde aan de ontspanningspolitiek aan het eind van de Koude Oorlog. O.l.v. het Olof Palme International center wordt 40 jaar later gewerkt [aan een nieuwe publicatie](https://commonsecurity.org/about-common-security-2022/)**. Het is jammer dat de nota daar geen aandacht aan besteedt, noch dat België enige ambities ter zake lijkt te willen koesteren. Het speelde een belangrijke rol op vlak van ontwapening en demilitarisering van de buitenlandse relaties. Ons land zou het voortouw kunnen nemen tot een nieuw Helsinki (II)-proces.**

## De beleidsintenties m.b.t. nucleaire ontwapening ogen uitermate mager of blijven vaag

1. België zal een proactieve rol spelen in de herzieningsconferentie van het Non-proliferatieverdrag (NPT). Prioriteiten voor België zijn de bevordering van het kernstopverdrag en de verificatie en ontmanteling van nucleaire installaties (pag. 28)
2. België zal ‘rekening houden’ met ‘recente ontwikkelingen’, ‘waaronder’ het Verdrag inzake het verbod op kernwapens, dat verplicht tot ambitieuze inspanningen op het gebeid van non-proliferatie en ontwapening. Deze boodschap zal overgebracht worden aan onze partners (EU, NAVO) (pag. 28)
3. België vindt het positief dat er een ‘strategische stabiliteitsdialoog’ is tussen Rusland en de VS mbt de onderhandelingen over strategische en tactische kernbewapening. Maar België blijft ‘voorstander’ van de dubbele aanpak van ‘defensie en afschrikking’. (pag. 28 en 29)
4. België stelt vast dat de toekomst van het ‘open skies’ waaruit de VS zich heeft teruggetrokken in 2020, ‘onzeker’ is. (pag 29)

**Commentaar:**

* Het non-proliferatieverdrag**. De belofte van een ‘pro-actieve rol’ klinkt nogal hol en vaag. Het is niet duidelijk welke initiatieven en inspanningen België zal nemen om een herhaling van een mislukking van de herzieningsconferentie te vermijden.** In 2015 is geen slotverklaring aangenomen.

Het grote probleem met het NPV is de kloof tussen afspraken en daden. Aan het eind van de NPV-herzieningsconferentie van 2000 werden in het slotdocument ‘dertien stappen’ overeengekomen die moeten helpen om artikel VI van het NPV uit te voeren. In artikel VI engageren de NPV-kernwapenstaten zich tot algehele kernontwapening - een van de drie pijlers van het Verdrag. Twintig jaar later is rond de meeste van deze dertien stappen weinig of geen vooruitgang geboekt, zoals de inwerkingtreding van het CTBT (verbod op kernproeven), het verbod op de productie van splijtstoffen (verrijkt uranium en plutonium), het verminderen van het belang van kernwapens in veiligheidsdoctrines en de effectieve verdere ontmanteling van kernwapens. **Wat is het Belgische standpunt m.b.t. de duidelijke trend tot groeiende investeringen in kernwapenarsenalen? Hoe reageert ons land op de Britse aankondiging het aantal kernkoppen te zullen uitbreiden (in strijd met het NPT)? Hoe valt een ‘pro-actieve rol’ in het NPT te rijmen met de vervanging van de huidige kernbommen in het kader van de nucleaire taakverdeling en de aankondiging dat de gevechtsvliegtuigen ‘contractueel’ met nucleaire capaciteit worden aangekocht? Welke initiatieven wil ons land nemen om vooruitgang te boeken m.b.t. de kernontwapeningspijler van het NPT (art VI), meer dan 50 jaar na het inwerkingtreden van het verdrag? Welke initiatieven zal ons land ontplooien voor een nieuw akkoord over middellange en korte afstandsraketten na het opzeggen van het INF-akkoord eerst door de VS en vervolgens door Rusland?**

* Het TPNW (nucleair verbodsverdrag). Het TPNW wordt in één zin ‘terloops’ vermeld, hoewel in het regeerakkoord het engagement is aangegaan om te onderzoeken welke impuls het verdrag kan geven aan de multilaterale nucleaire ontwapening. Zo’n ‘onderzoek’ rijmt perfect met de mogelijkheid voor niet-verdragsrechtelijke partijen om op **de komende Meeting of State Parties (MSP) in Wenen 22-24 maart als waarnemer deel te nemen. De beleidsnota zwijgt evenwel in alle talen over deze belangrijke conferentie en maakt zo van het regeerakkoord een lege doos.** De regering stelt zich in het nucleaire dossier volledig op als een vazalstaat en huivert ervoor een engagement te nemen die mogelijks niet in goede aarde kan vallen in Washington. NAVO-lidstaat Noorwegen toont dat het anders kan. Het land heeft zich ertoe geëngageerd om effectief als waarnemer deel te nemen aan de MSP in Wenen. **Uit de beleidsnota valt niet op te maken of de regering alsnog overweegt om dat ook te doen. Zal ons land als waarnemer aanwezig zijn op de MSP in Wenen?**
* **Hoe realistisch is het nog om vast te houden aan ‘afschrikking’ in het licht van de technologische ontwikkelingen** (hypersonische wapens, mini-nukes, en de ‘inzetbare’ B61-12-bommen)

## Nieuwe wapensystemen, wapenhandel en mensrechten

1. België is voorstander van een verbod op autonome wapens
2. België zal bijdragen aan de strijd tegen de illegale wapen
3. België hecht belang aan de bevordering van mensenrechten en de rechtsstaat die een rode draad vormen in het beleid (pag. 34); de verdediging van de mensenrechten is een ‘prioriteit’ (pag. 4)

**Commentaar**:

* Het is positief dat België ijvert voor een verbod op autonome wapens en ons land lijkt dat ook ernstig te nemen in de praktijk. België speelde eerder al een prominente rol voor een verbod op landmijnen en clustermunitie**. Ons land zou ook een standpunt kunnen innemen rond het bezit, gebruik en normatief kader van het gebruik van gewapende drones. Het zou het voortouw kunnen nemen tot verbods- en regulerende afspraken rond andere wapensystemen zoals nucleaire wapens** (zie supra)
* De strijd tegen de illegale wapenhandel valt toe te juichen. Maar over de reguliere wapenhandel die geregeld wordt door een Europese ‘Common position’ en de deelstaten wordt niets gezegd. Nochtans is duidelijk geworden dat Belgische wapens en onderdelen van wapens terechtkomen en ingezet worden in gebieden waar dat volgens de Europese en gewestelijke criteria niet zou mogen. **Hoe wil ons land ervoor zorgen dat de prioriteit voor mensenrechten niet diametraal staat tegenover het vergunningsbeleid voor wapensystemen van de gewesten? Hoe staat ons land tegenover striktere afspraken in uitvoering van de Europese ‘common position’? Hoe kunnen de Europese wapenhandelregels versterkt worden in de praktijk?**

## Israël – Palestina

* 1. Het is de wens om de bilaterale betrekkingen tussen ons land enerzijds en Israël en de Palestijnse Autoriteit anderzijds te versterken (de beleidsnota spreekt over ‘tussen onze landen’ hoewel het Palestina in die hoedanigheid niet erkent). (pag. 25)
  2. België pleit openlijk voor een tweestatenoplossing op basis van het internationaal recht. België heeft opgeroepen om af te zien van unilateraal optreden en veroordeelt de voortzetting van het nederzettingenbeleid, vernielingen en willekeurige aanvallen op de burgerbevolking,… (pag. 25)
  3. Er wordt verder werk gemaakt van een differentiatiebeleid t.o.v. de nederzettingen (in EU-verband) (pag. 26)
  4. Er wordt aan de EU gevraagd om de betrekkingen met de partijen in ‘het conflict’ te onderzoeken, wat kan leiden tot afradende of stimulerende maatregelen. (pag 26)

**Commentaar:**

* De nota lijkt in contradictie met zichzelf. **Enerzijds pleit de minister voor betere betrekkingen, anderzijds wordt gesteld dat de EU gevraagd is om onze betrekkingen met de partijen te ‘onderzoeken’.** Het aanhalen van betrekkingen met Israël staat in fel contrast met het beleid tegenover bepaalde andere landen (cfr sancties tegen de Russische annexatie van de Krim). Hoe valt het te verantwoorden om **betrekkingen aan te halen met een bezettingsmacht die weigert het internationaal recht toe te passen, volgens mensenrechtenorganisaties (B’tselem, HRW) een Apartheidsregime hanteert en waartegen het Internationaal Strafhof een onderzoek heeft geopend naar oorlogsmisdaden?**
* **De regering blijft ervan uitgaan dat het nog steeds om een gewoon ‘het conflict’ lijkt te gaan**, hoewel er duidelijk sprake is van een bezettingsmacht die illegaal Palestijns gebied koloniseert en een militair regime aan een bezette bevolking oplegt dat zich van tal van laakbare en illegale praktijken bedient (cfr. arrestaties en vervolging van mensenrechtenactivisten; systematische inbreuken op de privésfeer, foltering, vernietiging van huizen en eigendommen,…)
* België blijft een tweestatenoplossing naar voor schuiven hoewel het lakse Europese optreden tegen de nederzettingenpolitiek die optie quasi volledig heeft onmogelijk gemaakt. **Hoe denk onze regering tot een tweestatenoplossing te komen en welke maatregelen bepleit het om daar werk van te maken?**
* Differentiatie ten opzichte van nederzettingen is positief. Ons land lijkt evenwel te wachten op Europa**. Is onze regering bereid om nederzettingenproducten te bannen op de Belgische markt? Wat is het standpunt van de regering mbt Europese en Belgische investeringen en economische activiteiten in de nederzettingen (cfr het nieuwe rapport** [**Don’t buy into Occupation**](https://dontbuyintooccupation.org/)**)? Welke maatregelen wil ze daarrond nemen?**

**Meer info:** Ludo De Brabander (0473 51 64 62)
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